

Formularz recenzji

Recenzent jest proszony o wypełnienie formularza w formie elektronicznej (przez wprowadzenie X lub + w polu przy właściwym wyborze). Dłuższy komentarz, a także wyjaśnienia, należy zamieścić w odrębnej sekcji w końcowej części formularza.

Każdy artykuł opiniowany jest przez dwóch (w razie potrzeby przez więcej) recenzentów, autor otrzymuje treść recenzji anonimowo. Recenzję należy przesłać na adres: finkw@univ.gda.pl

Tytuł artykułu		
Data		

I ZAWARTOŚĆ

1. Przedstawienie problemu/tematyki

	Jest klarowne
	Wymaga uzupełniania i wyjaśnienia
	Nie jest klarowne

2. Podstawa teoretyczna

	Autor ma własny, nowatorski punkt widzenia
	Odniesienia do wcześniejszych badań są wystarczające
	Odniesienia do wcześniejszych badań są niewystarczające, lista odwołań literaturowych wymaga uzupełniania
	Nie jest klarowna

3. Przedstawienie informacji

	Jest nowe
	Stanowi uzupełnienie istniejącej wiedzy
	Powiera upowszechnione wyniki badań
	Nie jest klarowne

4. Ujęcie problematyki /zagadnień oraz analiza wyników badań są

	(bardzo) dobrze uzasadniona i uogólniona
	Uzasadniona i uogólniona w sposób wystarczający
	Nie jest uzasadniona i uogólniona w sposób wystarczający, wymaga poprawy
	Jest opisana w sposób nieprzejrzysty, brak uogólnienie
	Ma charakter opisowy i przedstawieniowy (analiza nie była celem)

5. Język/styl artykułu

	Znakomity
	Poprawny
	Nierówny bądź słaby

II Forma techniczna (zgodna z wymogami formalnymi "Studia Rossica Gedanensia")

6. Tytuł artykułu

	Wystarczająco klarowny
	Należy zmienić

7. Abstrakt I (w języku angielskim)

	Wystarczająco klarowny
	Wymaga zmian
	Brak

8. Lista słów kluczowych I (w języku angielskim)

	Wystarczająco klarowna
	Wymaga zmian
	Brak

7. Abstrakt II (w języku rosyjskim lub polskim)

	Wystarczająco klarowny
	Wymaga zmian
	Brak

8. Lista słów kluczowych II (w języku rosyjskim lub polskim)

	Wystarczająco klarowna
	Wymaga zmian
	Brak

9. Rysunki, tablice etc.

	Właściwe i ilustrujące
	Wymaga zmian

10. Odniesienia literaturowe

	Do przyjęcia
	Odniesienia w tekście są nie do przyjęcia i wymagają korekty
	Wykaz literatury wymaga korekty

III KONKLUZJA

13. Ocena treści artykułu pod kątem opublikowania

	ZALECA SIĘ OPUBLIKOWAĆ
	NADAJE SIĘ DO OPUBLIKOWANIA PO NIEWIELKIM ZMODYFIKOWANIU
	NIE ZALECA SIĘ OPUBLIKOWAĆ W OBECNEJ FORMIE, A DOPIERO PO WPROWADZENIU ISTOTNYCH ZMIAN (W RAZIE POTRZEBY ARTYKUŁ MOŻNA PONOWNIE ZAOPINIOWAĆ)
	NIE NADAJE SIĘ DO PUBLIKACJI

14. Ocena formy technicznej

	NADAJE SIĘ DO OPUBLIKOWANIA bez zmian
	NIE NADAJE SIĘ DO OPUBLIKOWANIA W OBECNEJ FORMIE: WYMAGA TECHNICZNEGO DOSTOSOWANIA
	Wymaga skrócenia

KOMENTARZ RECENZENTA artykułu do Redakcji

KOMENTARZ RECENZENTA artykułu do Autora/Autorów