

Formularz recenzji

Recenzent jest proszony o wypełnienie formularza w formie elektronicznej (przez wprowadzenie X lub + w polu przy właściwym wyborze). Dłuższy komentarz, a także wyjaśnienia, należy zamieścić w odrębnej sekcji w końcowej części formularza.

Każdy artykuł opiniowany jest przez dwóch (w razie potrzeby przez więcej) recenzentów, autor otrzymuje treść recenzji anonimowo. Recenzję należy przestać na adres: finkw@univ.gda.pl

| | | |
|----------------|--|--|
| Tytuł artykułu | | |
| Data | | |

I ZAWARTOŚĆ

1. Przedstawienie problemu/tematyki

| | |
|--|-----------------------------------|
| | Jest klarowne |
| | Wymaga uzupełnienia i wyjaśnienia |
| | Nie jest klarowne |

2. Podstawa teoretyczna

| | |
|--|---|
| | Autor ma własny, nowatorski punkt widzenia |
| | Odniesienia do wcześniejszych badań są wystarczające |
| | Odniesienia do wcześniejszych badań są niewystarczające, lista odwołań literaturowych wymaga uzupełnienia |
| | Nie jest klarowna |

3. Przedstawienie informacji

| | |
|--|---|
| | Jest nowe |
| | Stanowi uzupełnienie istniejącej wiedzy |
| | Powiera upowszechnione wyniki badań |
| | Nie jest klarowne |

4. Ujęcie problematyki /zagadnień oraz analiza wyników badań są

| | |
|--|--|
| | (bardzo) dobrze uzasadniona i uogólniona |
| | Uzasadniona i uogólniona w sposób wystarczający |
| | Nie jest uzasadniona i uogólniona w sposób wystarczający, wymaga poprawy |
| | Jest opisana w sposób nieprzejrzysty, brak uogólnienie |
| | Ma charakter opisowy i przedstawieniowy (analiza nie była celem) |

5. Język/styl artykułu

| | |
|--|---------------------|
| | Znakomity |
| | Poprawny |
| | Nierówny bądź słaby |

II Forma techniczna (zgodna z wymogami formalnymi "Studia Rossica Gedanensia")

6. Tytuł artykułu

| | |
|--|------------------------|
| | Wystarczająco klarowny |
| | Należy zmienić |

7. Abstrakt I (w języku angielskim)

| | |
|--|------------------------|
| | Wystarczająco klarowny |
| | Wymaga zmian |
| | Brak |

8. Lista słów kluczowych I (w języku angielskim)

| | |
|--|------------------------|
| | Wystarczająco klarowna |
| | Wymaga zmian |
| | Brak |

7. Abstrakt II (w języku rosyjskim lub polskim)

| | |
|--|------------------------|
| | Wystarczająco klarowny |
| | Wymaga zmian |
| | Brak |

8. Lista słów kluczowych II (w języku rosyjskim lub polskim)

| | |
|--|------------------------|
| | Wystarczająco klarowna |
| | Wymaga zmian |
| | Brak |

9. Rysunki, tablice etc.

| | |
|--|------------------------|
| | Właściwe i ilustrujące |
| | Wymaga zmian |

10. Odniesienia literaturowe

| | |
|--|--|
| | Do przyjęcia |
| | Odniesienia w tekście są nie do przyjęcia i wymagają korekty |
| | Wykaz literatury wymaga korekty |

III KONKLUZJA

13. Ocena treści artykułu pod kątem opublikowania

| | |
|--|--|
| | ZALECA SIĘ OPUBLIKOWAĆ |
| | NADAJE SIĘ DO OPUBLIKOWANIA PO NIEWIELKIM ZMODYFIKOWANIU |
| | NIE ZALECA SIĘ OPUBLIKOWAĆ W OBECNEJ FORMIE, A DOPIERO PO WPROWADZENIU ISTOTNYCH ZMIAN (W RAZIE POTRZEBY ARTYKUŁ MOŻNA PONOWNIE ZAOPINIOWAĆ) |
| | NIE NADAJE SIĘ DO PUBLIKACJI |

14. Ocena formy technicznej

| | |
|--|--|
| | NADAJE SIĘ DO OPUBLIKOWANIA bez zmian |
| | NIE NADAJE SIĘ DO OPUBLIKOWANIA W OBECNEJ FORMIE: WYMAGA TECHNICZNEGO DOSTOSOWANIA |
| | Wymaga skrócenia |

KOMENTARZ RECENZENTA artykułu do Redakcji

KOMENTARZ RECENZENTA artykułu do Autora/Autorów