

# Formularz recenzji

Recenzent jest proszony o wypełnienie formularza w formie elektronicznej (przez wprowadzenie X lub + w polu przy właściwym wyborze). Dłuższy komentarz, a także wyjaśnienia, należy zamieścić w odrębnej sekcji w końcowej części formularza.

Każdy artykuł opiniowany jest przez dwóch (w razie potrzeby przez więcej) recenzentów, autor otrzymuje treść recenzji anonimowo. Recenzję należy przesłać na adres: dominika.bartnik-swiatek@ug.edu.pl

|                                   |
|-----------------------------------|
| <b>Tytuł artykułu</b>             |
| <b>Imię i nazwisko recenzenta</b> |
| <b>Afiliacja</b>                  |
| <b>Data i podpis</b>              |

## I ZAWARTOŚĆ

### 1. Przedstawienie problemu/tematyki

|  |                                   |
|--|-----------------------------------|
|  | Jest klarowne                     |
|  | Wymaga uzupełniania i wyjaśnienia |
|  | Nie jest klarowne                 |

### 2. Podstawa teoretyczna

|  |                                                                                                           |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | Autor ma własny, nowatorski punkt widzenia                                                                |
|  | Odniesienia do wcześniejszych badań są wystarczające                                                      |
|  | Odniesienia do wcześniejszych badań są niewystarczające, lista odwołań literaturowych wymaga uzupełniania |
|  | Nie jest klarowna                                                                                         |

### 3. Przedstawienie informacji

|  |                                         |
|--|-----------------------------------------|
|  | Jest nowe                               |
|  | Stanowi uzupełnienie istniejącej wiedzy |
|  | Powiera upowszechnione wyniki badań     |
|  | Nie jest klarowne                       |

### 4. Ujęcie problematyki /zagadnień oraz analiza wyników badań są

|  |                                                                          |
|--|--------------------------------------------------------------------------|
|  | (bardzo) dobrze uzasadniona i uogólniona                                 |
|  | Uzasadniona i uogólniona w sposób wystarczający                          |
|  | Nie jest uzasadniona i uogólniona w sposób wystarczający, wymaga poprawy |
|  | Jest opisana w sposób nieprzejrzysty, brak uogólnienie                   |
|  | Ma charakter opisowy i przedstawieniowy (analiza nie była celem)         |

### 5. Język/styl artykułu

|  |                     |
|--|---------------------|
|  | Znakomity           |
|  | Poprawny            |
|  | Nierówny bądź słaby |

## II Forma techniczna (zgodna z wymogami formalnymi *Studia Scandinavica*)

### 6. Tytuł artykułu

|  |                        |
|--|------------------------|
|  | Wystarczająco klarowny |
|  | Należy zmienić         |

### 7. Abstrakt (w języku angielskim)

|  |                        |
|--|------------------------|
|  | Wystarczająco klarowny |
|  | Wymaga zmian           |

|  |      |
|--|------|
|  | Brak |
|--|------|

8. Lista słów kluczowych I (w języku angielskim)

|  |                        |
|--|------------------------|
|  | Wystarczająco klarowna |
|  | Wymaga zmian           |
|  | Brak                   |

9. Lista słów kluczowych II (w języku artykułu)

|  |                        |
|--|------------------------|
|  | Wystarczająco klarowna |
|  | Wymaga zmian           |
|  | Brak                   |

10. Rysunki, tablice etc.

|  |                        |
|--|------------------------|
|  | Właściwe i ilustrujące |
|  | Wymaga zmian           |

11. Odniesienia literaturowe

|  |                                                              |
|--|--------------------------------------------------------------|
|  | Do przyjęcia                                                 |
|  | Odniesienia w tekście są nie do przyjęcia i wymagają korekty |
|  | Wykaz literatury wymaga korekty                              |

### III KONKLUZJA

#### 12. Ocena treści artykułu pod kątem opublikowania

|  |                                                                                                                                              |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | ZALECA SIĘ OPUBLIKOWAĆ                                                                                                                       |
|  | NADAJE SIĘ DO OPUBLIKOWANIA PO NIEWIELKIM ZMODYFIKOWANIU                                                                                     |
|  | NIE ZALECA SIĘ OPUBLIKOWAĆ W OBECNEJ FORMIE, A DOPIERO PO WPROWADZENIU ISTOTNYCH ZMIAN (W RAZIE POTRZEBY ARTYKUŁ MOŻNA PONOWNIE ZAOPINIOWAĆ) |
|  | NIE NADAJE SIĘ DO PUBLIKACJI                                                                                                                 |

#### 13. Ocena formy technicznej

|  |                                                                                    |
|--|------------------------------------------------------------------------------------|
|  | NADAJE SIĘ DO OPUBLIKOWANIA bez zmian                                              |
|  | NIE NADAJE SIĘ DO OPUBLIKOWANIA W OBECNEJ FORMIE: WYMAGA TECHNICZNEGO DOSTOSOWANIA |
|  | Wymaga skrócenia                                                                   |

KOMENTARZ RECENZENTA artykułu do Redakcji

KOMENTARZ RECENZENTA artykułu do Autora/Autorów