

## Formularz recenzji

Recenzent jest proszony o wypełnienie formularza w formie elektronicznej (przez wprowadzenie X lub + w polu przy właściwym wyborze). Dłuższy komentarz, a także wyjaśnienia, należy zamieścić w odrębnej sekcji w końcowej części formularza.

Każdy artykuł opiniowany jest przez dwóch (w razie potrzeby przez więcej) recenzentów, autor otrzymuje treść recenzji anonimowo. Recenzję należy przesłać na adres: [marta.hajdyla@ug.edu.pl](mailto:marta.hajdyla@ug.edu.pl)

<b>Tytuł artykułu</b>
<b>Imię i nazwisko recenzenta</b>
<b>Afiliacja</b>
<b>Data i podpis</b>

### I ZAWARTOŚĆ

#### 1. Przedstawienie problemu/tematyki

	Jest klarowne
	Wymaga uzupełnienia i wyjaśnienia
	Nie jest klarowne

#### 2. Podstawa teoretyczna

	Autor ma własny, nowatorski punkt widzenia
	Odniesienia do wcześniejszych badań są wystarczające
	Odniesienia do wcześniejszych badań są niewystarczające, lista odwołań literaturowych wymaga uzupełnienia
	Nie jest klarowna

### 3. Przedstawienie informacji

	Jest nowe
	Stanowi uzupełnienie istniejącej wiedzy
	Powtórza upowszechnione wyniki badań
	Nie jest klarowne

### 4. Ujęcie problematyki /zagadnień oraz analiza wyników badań są

	(bardzo) dobrze uzasadniona i uogólniona
	Uzasadniona i uogólniona w sposób wystarczający
	Nie jest uzasadniona i uogólniona w sposób wystarczający, wymaga poprawy
	Jest opisana w sposób nieprzejrzysty, brak uogólnienie
	Ma charakter opisowy i przedstawieniowy (analiza nie była celem)

### 5. Język/styl artykułu

	Znakomity
	Poprawny
	Nierówny bądź słaby

## II Forma techniczna (zgodna z wymogami formalnymi *Studia Scandinavica*)

### 6. Tytuł artykułu

	Wystarczająco klarowny
	Należy zmienić

### 7. Abstrakt (w języku angielskim)

	Wystarczająco klarowny
	Wymaga zmian

	Brak
--	------

8. Lista słów kluczowych I (w języku angielskim)

	Wystarczająco klarowna
	Wymaga zmian
	Brak

9. Lista słów kluczowych II (w języku artykułu)

	Wystarczająco klarowna
	Wymaga zmian
	Brak

10. Rysunki, tablice etc.

	Właściwe i ilustrujące
	Wymaga zmian

11. Odniesienia literaturowe

	Do przyjęcia
	Odniesienia w tekście są nie do przyjęcia i wymagają korekty
	Wykaz literatury wymaga korekty

### III KONKLUZJA

#### 12. Ocena treści artykułu pod kątem opublikowania

	ZALECA SIĘ OPUBLIKOWAĆ
	NADAJE SIĘ DO OPUBLIKOWANIA PO NIEWIELKIM ZMODYFIKOWANIU
	NIE ZALECA SIĘ OPUBLIKOWAĆ W OBECNEJ FORMIE, A DOPIERO PO WPROWADZENIU ISTOTNYCH ZMIAN (W RAZIE POTRZEBY ARTYKUŁ MOŻNA PONOWNIE ZAOPINIOWAĆ)
	NIE NADAJE SIĘ DO PUBLIKACJI

#### 13. Ocena formy technicznej

	NADAJE SIĘ DO OPUBLIKOWANIA bez zmian
	NIE NADAJE SIĘ DO OPUBLIKOWANIA W OBECNEJ FORMIE: WYMAGA TECHNICZNEGO DOSTOSOWANIA
	Wymaga skrócenia

KOMENTARZ RECENZENTA artykułu do Redakcji

KOMENTARZ RECENZENTA artykułu do Autora/Autorów